

## مقارنة بين معياري CAEL و CAMEL

## كأدوات حديثة للرقابة المصرفية

## الميزات و عيوب التطبيق

## كيف يستخدم معيار CAMEL فى قياس أداء فروع المصرف و تصنيفها ؟

إعداد : مالك الرشيد أحمد - إدارة التفتيش

## مقدمة :

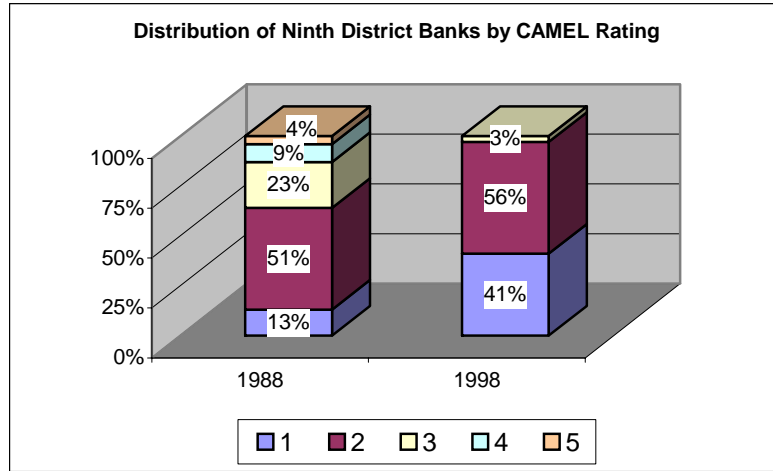
من الاهداف الرئيسية للرقابة المصرفية التأكد من وجود نظام مصرفى سليم و معافى قادر على تلبية احتياجات التنمية الاقتصادية والاجتماعية فى اطار القوانين و اللوائح التى تحكم العمل المصرفى بالبلاد . ان تحقيق مبدأ السلامة المصرفية يتطلب ان تتمتع كل وحدة من وحدات النظام المصرفى بموقف مالى سليم ومعافى و لديها القدرة والكفاءة الادارية التى تمكنها من ادرة مطلوباتها و موجوداتها بكفاءة والقيام بدورها فى الوساطه المالية مع تمتعها بالملاءة المالية و القدرة على مقابلة متطلبات كفاية راس المال والسيولة و تحقيق قدر مناسب من الربحية .

هنالك عدة معايير رقابية للانزار المبكر تستخدم لقياس مدى سلامة الاداء المصرفى تاخذ هذه المعايير فى الاعتبار المؤشرات المذكورة اعلاه بهدف تقييم اداء المصارف و من ثم تصنيفها و اكتشاف اوجه الخلل المالى فى ادائها قبل وقت مبكر حتى لا تتعرض لمشاكل مالية عاصفة تؤدى الى انهيارها. تتناول هذه الدراسة بالبحث اثنان من معايير الانزار المبكر المستخدمة الان بواسطة السلطات الرقابية فى الكثير من دول العالم هما معيارى CAEL و CAMEL .

من اوائل الدول التى استخدمت معايير الانزار المبكر ،الولايات المتحدة الاميريكية وذلك بسبب الانهيارات المصرفية التى تعرضت لها فى العام 1933 واعلن بموجبها عن افلاس اكثر من 4 ألف مصرف محلى وكان ذلك احد اسباب انشاء مؤسسة ضمان الودائع المصرفية حيث تعرض النظام المصرفى باكملة لظاهرة فقدان الثقة و تدافع الجمهور نحو المصارف لسحب ودائعهم. ثم حدث انهيار مماثل فى العام 1988 م ادى الى فشل 221 مصرف

بأدأ استخدام معايير الانزار المبكر باولايات المتحدة الاميريكية منذ العام 1979 حيث ظل البنك الاحتياطى الفدرالى يقوم بتصنيف المصارف ومد البنوك بنتائج التصنيف دون نشرها للجمهور الى ان تمكنت السلطات الرقابية من التنبؤ بالانهيار المصرفى قبل حدوثه فقل العدد الى 3 فقط فى العام 1998 وقد عكست نتائج تصنيف المصارف الاميريكية حسب معيار CAMEL كمقارنة للفترتين المذكورتين نتائج طيبة لاداء البنوك بنهاية الربع الاول من العام 1998 مقارنة بنتائج التصنيف لـ 10 سنوات سابقة ( العام 1988 ) عندما كانت الازمة المصرفية فى اشدها مما تسبب فى فشل 221 مصرف .

فقد اظهرت نتائج التصنيف للربع الاول من العام 1998 ان كل المصارف المحلية تقع فى نطاق التصنيف 1 او 2 و ان اكثر من 40 % من عدد المصارف بتصنيف تتمتع بتصنيف رقم 1 اما قبل 10 سنوات فى العام 1988 فان ثلث عدد هذه البنوك يقع فى التصنيفات الثلاثة الاخيرة - الغير مرضية - بينما 13 % من عدد المصارف فقط يحظى بتصنيف رقم 1 ( الرسم البيانى ادناه يوضح ذلك ).



لقد اثارت نتائج التحليل الذى اجراه البنك الاحتياطى الفدرالى الامريكى العديد من الاسئلة حول مدى مصداقية المعيار فى قياس سلامة الاوضاع المالية للمصارف وقد توصل المحللين الاقتصاديين بهذا البنك الى ان النتائج التى اظهرها استخدام هذا المعيار فى كشف اوجه الخلل بالمصارف ومدى تحديد سلامتها المصرفية كانت افضل من النتائج التى استخدمت فيها التحليل الاحصائى التقليدى الذى كان متبعاً قبل استخدام المعيار. كما اثبتت الدراسات ايضا مقدرة المعيار على تحديد درجة المخاطرة بالمصرف قبل كشفها عبر الية السوق والاسعار وبشهور عديدة و لذلك فقد طالب الكثير من الباحثين والمحللين بضرورة نشر هذه النتائج للجمهور بغرض تمليكهم الحقائق وبالتالي تحسين مقدرتهم فى التقييم واختيار التعامل مع البنوك ذات المخاطر الاقل والاداء الافضل و رأى هؤلاء الباحثين ضرورة تضمين نتائج تحليل معيار CAMEL ضمن البيانات المالية السنوية التى يفصح عنها المصرف للجمهور وبالتالي تحقيق قدر عالى من الشفافية يساعد على فرض انضباط السوق وهو احد الدعائم الاساسية الثلاثة التى تقوم عليها مقررات لجنة بازل الثانية للرقابة المصرفية.

ولكن هنالك خلاف حول مدى امكانية نشر نتائج تحليل معيار CAMEL للجمهور ما بين المؤيد والمعارض فهنالك من يرى انها فى غاية السرية و لذلك تقتصر فقط على السلطات الرقابية حتى لا يؤثر نشرها على ثقة الجمهور فى المصارف و النظام المصرفى ككل بينما يرى البعض الاخر ضرورة نشرها لتمليك الحقائق للجمهور و من ثم يتخذ قراره على بينة من الامر طالما ان النشر لا يؤثر على سلامة النظام المصرفى ويؤدى الى فشله وانهياره ككل systemic failure .

وهكذا والفكرة ما بين مؤيد و معارض رأينا ضرورة اطلاق المصارف و جمهور المتعاملين معها على ميزات و عيوب معيارى CAMEL و CAEL الذى بدأ استخدامهما مؤخرا بواسطة السلطات الرقابية بينك السودان كوسيلة للانذار المبكر و تقييم المواقف المالية للمصارف و تحديد مواطن القوة والضعف فى ادائها و التاكيد من مدى سلامة اوضاعها المالية و سلامة النظام المصرفى ككل .

### أولا : معيار CAMEL :

#### 1. تعريف المعيار

هو عبارة عن مؤشر سريع للامام بحقيقة الموقف المالى لاي مصرف و معرفة درجة تصنيفه و يعتبر المعيار احد الوسائل الرقابية المباشرة on – site supervision التى تتم عن طريق التفتيش الميدانى. درجت السلطات الرقابية على الاخذ بنتائج معيار CAMEL اكثر من معيار CAEL والاعتماد عليها فى القرارات الرقابية لانها تعكس الواقع الحقيقى لموقف المصرف. يأخذ المعيار فى الاعتبار خمسة عناصر رئيسية هى :

1. كفاية راس المال	CAPITAL ADEQUACY
2. جودة الموجودات	ASSET QUALITY
3. الادارة	MANAGEMENT
4. الربحية	EARNINGS
5. السيولة	L IQUIDITY

يرمز الحرف C لمدى كفاية راس المال لحماية المودعين و تغطية المخاطر والحرف A لجودة الموجودات وما يتوقع تحصيله من قيمتها الصافية داخل و خارج الميزانية ومدى وجود مخصصات لمقابلة الموجودات الهالكة او المشكوك فى تحصيلها بينما يرمز الحرف M للادارة و مستوى كفاءتها وتعمقها والتزامها بالقوانين المنظمة للعمل المصرفى ومدى كفاءة اجهزة الضبط الداخلى و المؤسسى و وجود سياسات و تخطيط مستقبلى، اما الحرف E فيرمز لمستوى الربحية و مدى مساهمتها فى نمو المصرف و زيادة راس المال و اخير الحرف L يرمز لقياس سلامة الموقف السيولى و مقدرة المصرف على الايفاء بالتزاماته الحالية و المستقبلية المتوقعة و غير المتوقعة.

تتراوح درجات التصنيف ما بين التصنيف 1 وهو الافضل الى التصنيف 5 وهو الاسوا كالاتى :

- التصنيف رقم 1 قوى STRONG
- التصنيف رقم 2 مرضى SATISFACTORY
- التصنيف رقم 3 معقول FAIR
- التصنيف رقم 4 هامشى (خطر) MARGINAL
- التصنيف رقم 5 غير مرضى UNSATISFACTORY

## 2- أسس التقييم وفق معيار CAMEL :

توزع درجات التصنيف بالتساوى على العناصر الخمسة المكونة للمعيار المذكورة فى البند 1 - اعلاه. يعتمد التصنيف على تقييم 44 مؤشرا منها 10 مؤشرات رقمية فى شكل نسب ومعايير مالية بالاضافة الى عدد 34 مؤشرا نوعيا اخر تؤخذ جميعا فى الحسبان بغرض الوصول للتصنيف النهائى لكل مصرف. يتم التصنيف لكل مجموعة متشابهة من المصارف و لكل مصرف على حده وفق المجموعة التى ينتمى اليها. كما سبق الاشارة فقد بدا استخدام معيار CAMEL فى العام 1979 بواسطة خمسة جهات رقابية فى الولايات المتحدة الامريكية بما فيها البنك الاحتياطى الفدرالى (البنك المركزى) و كانت كل جهة قبل هذا التاريخ تمارس التفتيش، تكتب تقريرها بطريقة تختلف عن الجهة الاخرى الامر الذى صعب من احداث تنسيق و تكامل للدوار الرقابية بين تلك الجهات ومن ثم الوصول لنتائج ملموسة. و لذلك نشأت الحاجة لتوحيد المعايير المستخدمة فى معيار واحد يسهل مقارنة النتائج.

## 3- مميزات معيار CAMEL :

يمكن تلخيص اهم مميزات معيار CAMEL فى الاتى :

1. تصنيف البنوك وفق معيار موحد
2. توحيد اسلوب كتابة تقارير التفتيش
3. اختصار زمن التفتيش بالتركيز على خمسة بنود رئيسية وعدم تشتيت الجهود فى تفتيش بنود غير ضرورية او مؤثرة على سلامة الموقف المالى للمصرف
4. الاعتماد على التقييم الرقمى اكثر من الاسلوب الانشائى فى كتابة التقارير مما يقلل من حجم التقارير
5. عمل تصنيف شامل للنظام المصرفى ككل وفق منهج موحد وتحليل النتائج افقيا لكل مصرف على حده و لكل مجموعة متشابهة من المصارف و راسيا لكل عنصر من عناصر الاداء المصرفى الخمسة المشار اليها فى البند 1 - اعلاه للجهاز المصرفى ككل .
6. يعتمد عليه فى اتخاذ القرارات الرقابية و الاجراءات التصحيحية التى تعقب التفتيش
7. يحدد درجة الشفافية فى عكس البيانات المرسله بواسطة المصارف للبنك المركزى ومدى مصداقية الرواجع
8. يقلل من نسبة الوقوع فى اخطاء التصنيف التى قد تحدث فى حالة استخدام معيار CAEL نتيجة لغياب الشفافية باعتماده على البيانات الواقعية المستقاة من مصادرها الحقيقية عبر التفتيش الميدانى.

## 4- أخطاء التصنيف :

وهى عادة ما تحدث فى غياب الشفافية كالاتى :

- الخطأ الاول ( ERROR 1 ) : يحدث فى حالة تصنيف مصرف معين وفق معيار CAEL باعتبار ان موقفه المالى مرضى ولكن الواقع الحقيقى يؤكد خلاف ذلك اى ان الموقف غير مرضى.
- الخطأ الثانى ( ERROR 2 ) : يحدث عندما يتم تصنيف مصرف معين وفق معيار CAEL باعتبار ان موقفه غير مرضى و لكن حقيقة الوضع تؤكد بان الموقف مرضى.

### ثانياً: معيار CAEL :

يعتبر اداة للرقابة المصرفية المكتبية off – site - supervision ويعتمد على تحليل الرواجع الربع سنوية المرسله من المصارف للبنك المركزى و من ثم عمل تقييم وتصنيف ربع سنوى لها استنادا على اربعة عناصر من العناصر الخمسة المكونة لمعيار CAMEL هى كفاية راس المال، جودة الموجودات، الربحية و السيولة و لا يشمل المعيار عنصر الادارة.

#### 1- مميزات معيار CAEL :

1. يعتبر اداة للانذار المبكر وتحديد مواطن الضعف فى اداء المصرف ومؤشرا للتفتيش الميدانى عبر طريقة CAMEL وبالتالي فهو مكملا لمعيار CAMEL وليس بديلا له
2. تعتمد عليه السلطات فى اتخاذ القرارات الرقابية اللازمة فى حالة مضى ثلاثة ارباع او اكثر من تاريخ تقرير CAMEL نسبة للتغيير المتوقع حدوثه فى الموقف المالى بالمصرف المعنى خلال تلك الفترة.
3. يمكن من عمل تقييم موحد للبنوك مجتمعة فى تاريخ محدد على عكس معيار CAMEL الذى يعتمد على التقييم فى تاريخ التفتيش مما يصعب معه عمل تقييم شامل للبنوك فى تاريخ محدد.

#### 2- التدابير والاحراءات الرقابية التى تتخذ بناء على درجة التصنيف:

درجة التصنيف	موقف البنك	الإجراء الرقابي
1- قوى	الموقف سليم من كل النواحي	لا يتخذ اى إجراء
2- مرضى	سليم نسبيا مع وجود بعض القصور	معالجة السلبيات
3- معقول	يظهر عناصر الضعف و القوة	رقابة و متابعة لصيقة
4- هامشي	خطر قد يؤدي الى الفشل	برنامج إصلاح و متابعة ميدانية
5- غير مرضى	خطير جدا	رقابة دائمة - إشراف

## 3- عيوب و انتقادات معيارى CAMEL و CAEL :

1. اختيار النسب المالية التى بنى عليها المعيارين يقوم على التقدير الشخصى subjective و ليس على افتراضات مثبتة احصائياً. هنالك بعض البحوث العلمية توصلت الى نسب مالية اخرى اكثر كفاءة و لها تأثير اكبر على الموقف المالى للمصرف من تاثير النسب المستخدمة حالياً بواسطة المعيارين ولذلك قد يكون من المفيد استبدال النسب الحالية بالنسب الجديدة او استخدام الاثنين معا مما قد يحسن من كفاءة استخدام المعيارين
2. اعطى كل من المعيارين اوزان ثابتة للعناصر المكونة للمعيار بغض النظر عن الاهمية النسبية لكل عنصر وهذا يقلل من كفاءة المعيار و دقته فى التحليل و الاعتماد على النتائج التى يتم الوصول اليها.
3. بنيت الاوزان المستخدمة فى المعيارين على التقدير الشخصى و لم تثبت احصائياً
4. حتى لو تم التوصل لاوزان مناسبة لكل عنصر فانه من الصعوبة بمكان تثبيتها طوال فترات التقييم دون اعتبار للمتغيرات وهذا ايضا قد يقلل ايضا من دقة المعيار و اهمية نتائجها .
5. يعتمد كل من المعيارين على تقسيم البنوك لمجموعات متشابهة حسب حجم الموجودات باعتبار ان متوسط قيم النسب المستخدمة يعبر عن المجموعة ككل هذا بالرغم من ان المتوسط يختلف اختلافا ملحوظا من بنك لآخر داخل المجموعة نفسها فبالتالى فهو لا يعبر عن حقيقة اوضاع المجموعة.
6. يعتمد كل من المعيارين على قياس الاداء استنادا على اداء المصارف الاخرى المكونة للمجموعة الشبيهة، عليه فى حالة حدوث اى تغيير هيكلى يطرأ على اداء تلك المجموعة او على اداء النظام المصرفى ككل فعادة لا يتم تغيير مؤشرات التقييم وفقا لذلك عند احتساب درجات التصنيف النهائى.
7. فى حالة حدوث تغيير كبير فى حجم موجودات مصرف معين الامر الذى يضعه فى مجموعة شبيهة اخرى اكبر او اصغر من مجموعته الشبيهة السابقة قد يحدث تغيير ملحوظ فى درجات و اوزان تقييم وتصنيف المصرف المعنى بالرغم من ان مؤشرات موقفه المالى لم تتغير و انما انحصر التغيير فى حجم موجوداته فقط.

## 9- كيف يمكن استخدام معيار CAMEL فى قياس اداء فروع المصرف وتصنيفها ؟

تم تطوير معيار CAMEL بادخال بعض التعديلات عليه بجعله اكثر كفاءة لخدمة الدور الرقابى للبنك المركزى باستتباط نموذج يساعد المصارف التجارية على عمل تقييم وتصنيف سنوى داخلى لفروعها العاملة وقياس مستوى كفاءة اداء فروعها الداخلية المالى بدلا من الاعتماد فقط على الربحية كمعيار لقياس اداء الفروع.

وذلك عملاً بمبدأ الرقابة الذاتية الذي تسعى لتفعيله بنك السودان وفقاً لمعايير لجنة بازل الثانية في الدعامات الثانية للمعيار حتى يقوم كل مصرف بتقييم نفسه بنفسه و يقف على حقيقة موقفه المالي قبل ان يتم تقييمه بواسطة البنك المركزي.

ادناه تلخيص لتقرير تقييم اداء الفروع وفق منهجية CAMEL يمكن تطبيقه بواسطة ادارات التفتيش و المراجعة الداخلية بالمصرف المعنى حيث يحتوى التقرير على اسم الفرع و تاريخ التقييم (التفتيش) ودرجات التقييم للبنود الخمسة المكونة للمعيار كالاتى :

**ملخص تقرير التفتيش للفرع وفق تصنيف CAMEL**

أسم المصرف والفرع : .....

تاريخ التفتيش : .....

التصنيف في		البند
تاريخ التفتيش السابق	تاريخ التفتيش الحالي	
		1- رأس المال
		2- جودة الموجودات
		3- الإدارة
		4- الربحية
		5- السيولة
		6- الجملة
		7- التقييم النهائي

ملاحظات : .....

أعد بواسطة : .....

روجع بواسطة : .....

التاريخ : .....

**درجات التقييم النهائي**

1.4_ 1	1
2.4_ 1.5	2
3.4 _ 2.5	3
4.4 _ 3.5	4
5_ 4.5	5

تصنيف فروع المصرف يحقق الأهداف الآتية :-

- تقييم أداء الفروع وفق معيار ثابت موحد فى اطار التقييم الكلى للمصرف
- يصنف الفروع الى خمسة درجات وفق مؤشرات الاداء مما يساعد ادارة البنك على تجويد الاداء ورفع كفاءة الفروع الاقل تصنيفا
- يحدد مواطن الضعف فى اداء فروع البنك فى البنود الخمسة المكونة للمعيار مما يساعد على سد الثغرات فى البنود ذات الاداء الغير مرضى .
- يتيح للمراقب مطابقة المعلومات المقدمة بواسطة رئاسة المصرف مع معلومات الفرع بغرض الوصول للتقييم النهائى لكل فرع على حده و للمصرف ككل فى ان واحد.

#### Criteria For Assigning the Branch Capital Rating

Tier 1	Total & Net Capital	Rating	Classification
> 4	> 9	1	Strong
= 4	9 > ratio > 8	2	Satisfactory
4 > ratio > 3	8 > ratio > 7	3	Fair
3 > ratio > 2	7 > ratio > 5	4	Marginal
Ratio < 2	Ratio < a5	5	Unsatisfactory

Tier تعني الشق الاول من رأس المال

#### أسس تقييم رأس مال الفرع

(1) تحتسب نسب كفاية رأس المال للفرع حسب نسبة مساهمة إجمالي موجوداته لجملة موجودات البنك

كالآتى :

(2) جملة موجودات الفرع / جملة موجودات المصرف X رأس المال ( سواء بالنسبة لقاعدة رأس المال ، رأس المال

الأساسي او صافى رأس المال)

(3) يؤخذ فى الاعتبار نوعية الموجودات .

(4) يؤخذ فى الاعتبار حجم الفرع و موقعه الجغرافى

(5) نسبة التغيير فى نوعية موجودات الفرع التي قد تؤدي إلى انخفاض فى درجة تصنيف رأس المال .

(6) معدل الزيادة فى نسبة مساهمة رأس مال الفرع مقارنة مع معدل الزيادة فى موجوداته.

(7) تقييم الموجودات و درجة المخاطرة فيها.

#### درجات التصنيف لمعيار كفاءة رأس مال الفرع

التصنيف 1 :

رأس المال كافي جدا لامتناس الخسائر الحاليه و المتوقعة بما فيها الخسائر من الالتزامات العرضيه خارج الميزانيه. نسب كفاية رأس المال تفوق الحد الأدنى المطلوب و نسب متوسط فروع البنوك المشابهة. ما تم تحقيقه



من ارباح كافية لدعم قاعدة راس المال عن طريق الاحتياطيات و المخصصات بالقدر الذى لا يؤثر سلبا على نوعية الموجودات و نمو الفرع

التصنيف 2 :

راس المال مرضى الى حد ما و يتمشى مع متوسط فروع البنوك المشابهة و الحد الادنى المطلوب بواسطة السلطات الرقابية . يتوقع ان تظل النسب بحجم راس المال.

التصنيف 3:

هنالك تأثير سلبى على تركيبة راس المال ناتج من مخاطر الموجودات و نوعيتها بالرغم من وجود ادارة كفئة . نسب كفاءة راس المال تقل عن الحدود الدنيا و نسب فروع البنوك المشابهة. بالرغم من وجود رصيد لا بأس به من قاعدة راس المال ولكن نسبة للمخاطر العاليه فى الموجودات و التشغيل فان النسبة ضئيلة .

التصنيف 4:

راس المال غير كافى و ضعيف وواضح ان هنالك عجز فى مقدار راس المال مقارنة بحجم المخاطر. يحتاج للدعم

التصنيف 5 :

يحتاج الفرع لعلاج سريع للموقف من الرئاسة حتى لا يصبح الفرع معسرا و يتعرض للافلاس

### The Branch Asset Quality Guidelines

التصنيف	التعثر / لتمويل	مخاطر العناصر خارج الميزانية	التزامات العميل (مباشرة+غ مباشرة)/TC	FA+I/ TC	WCR / TC
1	< 6%	< 10Xtc	< 50%	< 20%	< 5%
2	6% >	10xtc>	50% >	20%>	5%>
	< 10%	< 12xtc	< 55%	< 50%	< 15%
3	10% >	12xtc >	55% >	50% >	15% >
	< 15%	< 15xtc	< 60%	< 75%	< 30%
4	15% >	15xtc >	60% >	75% >	30% >
	< 20%	< 20xtc	< 75%	< 100%	< 50%
5	> 20%	> 20xtc	> 75%	> 100%	> 50%

WCR: Weighted Classified Ratio, TC: Total Capital, FA: Fixed assets, I: Investment

العناصر الإضافية التى يجب أن تؤخذ فى التقييم :

- (1) كفاية وسلامة اجراءات منح التمويل ومستوى التنفيذ بدون حدوث مخالفات وحصص كل المخالفات
- (2) سلامة اجراءات حفظ النقدية والبضائع المخزنة والموجودات الخطرة الاخرى
- (2) نسبة الموجودات الغير متحركة داخل وخارج الميزانية .
- (3) كفاية مخصصات التمويل ومخصصات تقييم الموجودات .
- (4) مخاطر العناصر خارج الميزانية والحسابات المعلقة المدينة داخل الميزانية .



تصنيف 3: الموقف يظهر قصور واضح فى الاداء فى بعض الجوانب . هنالك فشل فى تنفيذ توصيات فرق التفتيش و المراجعة وعدم التزام واضح بتنفيذ التوجيهات الرقابية. المقدرة على التصحيح اقل من المعدل .

تصنيف 4 : يلاحظ وجود تجاوزات ادارية خطيرة وعدم مقدرة فى علاج السلبيات والاضطلاع بالمسئوليات وعدم اهتمام بتصحيح المخالفات و قصور ادارى واضح . هنالك تضارب وصراع داخلى ادى الى الفشل فى ادارة الفرع بما يحقق السلامة المصرفية.

تصنيف 5 :الموقف الادارى خطير .عدم المقدرة الادارية يؤثر بوضوح على مجريات الامور بالفرع . وجود مخالفات خطيرة على المستوى الشخصى لادارة الفرع مما يهدد باستمرار الفرع. لابد من قوية الادارة او تغييرها

**تصنيف ربحية الفرع :**

التصنيف	الدخل من التمويل / إجمالي الدخل	المصرفيات / الدخل	(ROA) صافى الدخل / متوسط الأصول آخر سنة
1	> 75%	< 55%	> 1.5%
2	< 75% > 50%	> 55% < 65%	1.5% < > 0.75%
3	< 35% > 20%	> 65% < 75%	0.75 < > 0.40
4	< 20% > 10%	> 75% < 85%	0.40 < > 0
5	< 10%	> 85%	< 0

تؤخذ العناصر الآتية فى التقييم :-

- (1) مقارنة عناصر الدخل والمصرفيات مع فروع المصارف المشابهة بالمنطقة
- (2) مدى وجود خسائر متلاحقة لسنوات سابقة
- (3) مدى الاعتماد على بنود الدخل غير العادية .
- (4) مقارنة العائد على الموجودات بمتوسط فروع البنوك المشابهة والنسب المحققة للأعوام السابقة .
- (5) فى حالة الفروع التى تعتمد فى دخلها على العمولات و لا يوجد دخل من التمويل يعتبر هذا الاخير صفر
- (6) اذا كانت الفترة من تاريخ التفتيش وحتى نهاية السنة المالية الاخيرة اقل من ستة اشهر تؤخذ بيانات نهاية السنة الاخيرة اما اذا كانت الفترة اكثر من ستة اشهر يؤخذ بالمتوسط للثلاثين معا

#### مؤشرات تصنيف ربحية الفرع :

- تصنيف 1 : تمكن الفرع من تحقيق ربحية كافية لدعم المركز المالى بغرض امتصاص الخسائر
- تصنيف 2 : تمكن الفرع من تدعيم موقفه المالى بدرجة معقولة. الموقف عموما لا باس به ويفوق فروع البنوك المشابهة

- تصنيف 3 : لا يمكن الفرع من تجنب الخسائر \_ اقل من متوسط فروع البنوك المشابهة  
 تصنيف 4 : الربحية اقل بكثير من متوسط فروع البنوك المشابهة  
 تصنيف 5 : يعانى الفرع من الخسائر المتلاحقة تهدد استمراره - تاكل رأس مال الفرع بالخسائر  
**تصنيف سيولة الفرع :**

التصنيف	التمويل/ الودائع	صافى التمويل/ الموجودات	نسبة السيولة الداخلية
1	< 55%	< 50%	> 15%
2	< 60%	< 60%	> 12 %
3	< 65%	< 65%	> 10%
4	< 70%	< 70%	> 5%
5	> 71%	> 70%	< 5%

#### درجات التصنيف لسيولة الفرع :

- تصنيف 1 : موقف جيد يعكس فائض فى السيولة تصنيف 2 : الموقف فى الحدود المعقولة و لكن هنالك اتجاه يسير نحو لانخفاض. الاعتماد على الاستلاف فى تزايد. قد يحتاج الموقف الى لتسييل جزء من الاصول او ضخ موارد جديدة  
 تصنيف 3 : الموقف ضعيف . يعكس الاعتماد على الودائع الاجلة اكثر من الجاربه. قد يلجأ الفرع الى الاستلاف بغرض تدارك الموقف . هنالك نسبة تركيز عاليه فى الودائع  
 تصنيف 4 : الموقف خطير . بعكس عدم المقدرة فى الايفاء بالالتزامات السيولية بسهولة هنالك تركيز فى الموارد او الاستخدامات فى قطاعات بعينها  
 تصنيف 5 : الموقف خطر قد يؤدي الى حدوث حالة اعثار . يحتاج لعلاج فوري او دعم خارجى كبير

#### العوامل التى تؤخذ فى الاعتبار

- (1) المقدرة فى تلبية الاحتياجات من السيولة دون التأثير سلباً " على المقدرة على التمويل والاستثمار ( تؤخذ فى الاعتبار فترات كشف الحساب طرف بنك السودان او المصارف الاخرى ) .
- (2) تحتسب قاعدة رأس المال للفرع ثم تستخلص النسبة
- (3) الميل للاستلاف من البنوك الأخرى أو بنك السودان و فتراته .
- (4) مدى وجود عجز سيولى هيكلى و حصر حالات الطرد من المقاصة
- (5) مدى استقرار الودائع و اتجاهها ( إحصائية ربع سنوية ) .
- (6) المقدرة على إدارة السيولة بكفاءة .
- (7) لتحديد صافى التمويل يحسب مخصص الديون الهالكة للفرع كاتى:  
 رصيد التعثر بالفرع/رصيد التعثر بالمصرف x مخصص الديون الهالكة للبنك ككل

#### مؤشرات التصنيف الكلى للفرع :

- تصنيف 1 : الموقف سليم من كل النواحي ماعدا بعض اوجه الضعف البسيطة . لا يحتاج لاتخاذ قرار رقابى

- تصنيف 2: الموقف عموماً جيد يمكن علاج الثغرات . قد لا يحتاج لتدخل السلطة الرقابية
- تصنيف 3 : الموقف يظهر بعض اوجه القصور اذا لم يتم علاجها قد يتحول الى اسوأ . يحتاج لرقابة غير عاديه.
- تصنيف 4 : الموقف يهدد استمرارية الفرع اذا لم تتخذ التدابير العاجلة . يحتاج للرقابة المستمرة
- تصنيف 5 : توجد مخاطرة عالية للفشل . قد يحتاج الفرع للرقابة المستمرة من قبل الرئاسة